

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**

от осужденного
проживающего по адресу: г. _____, п. _____, д. _____,
_____, пер. _____, д. _____, кв. _____.

по уголовному делу № 1-638/25

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16.03.2026

Приговором Черемушкинского районного суда г. Москвы от **30.12.2025** признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год. На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

20.02.2026 осужденному _____ была вручена копия приговора суда первой инстанции.

10.03.2026 осужденным _____ была подана апелляционная жалоба на приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 30.12.2025.

Постановлением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16.03.2026 в восстановлении срока апелляционного обжалования приговора от 30.12.2025 в отношении _____ было отказано.

С указанным постановлением я не согласен, считаю его незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

1. Суд неправильно применил положения уголовно-процессуального закона

Суд, отказывая в восстановлении срока, исходил из формального применения ч.1 ст.389.4 УПК РФ, указав на исчисление срока апелляционного обжалования с момента постановления приговора.

Вместе с тем суд не учел, что указанная норма подлежит применению во взаимосвязи с правом лица на реальное обжалование судебного решения, которое невозможно без ознакомления с его содержанием.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 января 2005 года № 42-О указывал, что право на обжалование судебных решений предполагает не формальную возможность подачи жалобы, а реальную возможность довести до суда доводы стороны и добиться их рассмотрения.

Данная правовая позиция означает, что право на обжалование не может считаться реализованным в условиях, когда лицо не имеет возможности ознакомиться с судебным решением и сформулировать мотивированные доводы жалобы.

Формальное исчисление срока без учета момента фактического вручения копии приговора приводит к лишению лица возможности подготовить мотивированную апелляционную жалобу, что противоречит смыслу института апелляционного обжалования.

Данная правовая позиция реализована в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которому несвоевременное вручение копии приговора или иного судебного

решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, может являться одним из оснований для восстановления по ходатайству заинтересованного лица пропущенного по этой причине срока апелляционного обжалования.

Приведенные разъяснения высших судов нашли отражение и закрепились в судебной практике¹.

Кроме того, следует также учесть, что по настоящему делу приговор представляет собой объемный процессуальный документ на 25 страницах печатного текста. В этой связи невозможность мотивировать доводы апелляционной жалобы, основываясь лишь на восприятии вводной и резолютивной части приговора при его провозглашении председательствующим судьей, обусловлена и большим объемом мотивировочной части приговора, которая вообще не оглашалась в судебном заседании и возможность ознакомления с ней была предоставлена осужденному лишь 20.02.2026.

Таким образом, в рассматриваемом случае до вручения копии приговора осужденный был объективно лишён возможности подготовить мотивированную апелляционную жалобу, в связи с чем вывод суда о наличии у него возможности своевременно обжаловать приговор является необоснованным.

2. Суд не учел фактические обстоятельства вручения приговора

Как следует из материалов дела, копия приговора была вручена осужденному лишь 20.02.2026, то есть несвоевременно, а именно, не в течение 5 суток со дня провозглашения вводной и резолютивной частей приговора, что предусмотрено ст.312 УПК РФ, а также вне пределов сроков обжалования приговора, установленных ч.1 ст.389.4 УПК РФ. Вручение копии приговора состоялось спустя длительный срок не только после провозглашения приговора, но и после заявленного осужденным 12.01.2026 ходатайства о предоставлении ему копии приговора суда.

Таким образом, до указанного момента у осужденного отсутствовала объективная возможность:

- ознакомиться с мотивировкой приговора
- подготовить мотивированную апелляционную жалобу

Следовательно, пропуск срока апелляционного обжалования вызван обстоятельствами, не зависящими от воли осужденного.

Несмотря на это, суд пришел к формальному выводу об отсутствии уважительных причин, что противоречит смыслу ст.389.5 УПК РФ.

3. Суд не дал оценки содержанию самого приговора

В резолютивной части приговора от 30.12.2025 суд указал, что:

«приговор может быть обжалован в течение 15 суток с момента вручения его копии осужденному».

Данное указание является официальным разъяснением суда порядка обжалования и не может игнорироваться.

Осужденный вправе был разумно полагаться на указанную формулировку суда.

Таким образом, подача апелляционной жалобы после вручения копии приговора осуществлена в соответствии с разъясненным судом порядком.

¹ См. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2020 г. N 18-АПУ20-3; Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 апреля 2024 г. по делу N 10-9676/2024; Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 апреля 2024 г. по делу N 10-9676/2024; Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 ноября 2023 г. по делу N 10-22539/2023 и др.

Игнорирование данного обстоятельства нарушает принцип правовой определенности и доверия к суду.

4. Судом нарушен принцип обеспечения права на защиту

Отказывая в восстановлении срока, суд фактически лишил осужденного права на апелляционное обжалование приговора.

При этом:

- пропуск срока обусловлен действиями суда (позднее вручение копии приговора с нарушением требований ст.312 УПК РФ),
- осужденный действовал добросовестно и предпринимал меры к получению копии приговора заявив соответствующее ходатайство 12.01.2026,
- злоупотребления правом с его стороны отсутствуют.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации ограничения права на судебную защиту недопустимы, если лицо не имело реальной возможности реализовать процессуальное право.

5. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела

Суд указал, что осужденный знал о постановлении приговора и назначенном наказании.

Однако знание о факте вынесения приговора не тождественно возможности его обжалования.

Без получения копии приговора осужденный не может:

- ознакомиться с мотивами решения суда первой инстанции
- проверить правильность квалификации
- сформулировать доводы апелляционной жалобы.

Таким образом, вывод суда об отсутствии препятствий к обжалованию является необоснованным.

Допущенные судом нарушения являются существенными, поскольку привели к ограничению права осужденного на апелляционное обжалование судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.1, 389.5 Уголовно-процессуального Российской Федерации,

ПРОШУ:

Постановление Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 марта 2026 года об отказе в восстановлении срока апелляционного обжалования приговора Черемушкинского районного суда г. Москвы от 30 декабря 2025 года — отменить.

Восстановить срок апелляционного обжалования приговора Черемушкинского районного суда г. Москвы от 30 декабря 2025 года.

Признать апелляционную жалобу поданной своевременно и направить ее для рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

Приложение: копия ходатайства от 12.01.2026 с отметкой о получении судом.

____.03.2026
