

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**

Представителя потерпевшей *****
Адвоката Мещеряков Николай Михайлович
Адрес: 109428, Москва, Рязанский проспект,
30/15
Тел. +79778884108

По делу №*****
в отношении *****

**Возражения
на апелляционную жалобу**

Приговором Басманного районного суда г. Москвы от ***** признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ей назначено наказание:

- п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два)
- по п.п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по приговору Никулинского районного суда г. Москвы от ***** года, ей окончательно назначено наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе защитник высказывает свое несогласие с постановленным приговором в части суровости назначенного судом наказания, в связи с чем, просит приговор изменить, исключить из приговора квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину», применить положение п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признав смягчающим обстоятельством «активное содействие раскрытию и расследованию преступления» и значительно смягчить осужденной ***** назначенное наказание.

Полагаю, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При постановлении приговора суд первой инстанции обоснованно счел предъявленное ***** обвинение подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, не допущено.

Доводы жалобы защитника о незначительности, причиненного потерпевшей ***** ущерба являются необоснованными.

При оценке значительности причиненного ***** ущерба суд первой инстанции справедливо руководствовался примечанием 2 к статье 158 УК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 24 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», а также объективными данными о сумме причиненного ущерба, составившего более 240 000 рублей и показаниями потерпевшей ***** о значительности данной суммы для потерпевшей.

Исходя из вышеизложенного, доводы защитника об исключении из квалификации действий ***** по эпизоду совершения преступления в отношении ***** пункта «в» ч.2 ст.158 УК РФ - «с причинением значительного ущерба гражданину» являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению

При назначении наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности содеянного, требования ст.60 УК РФ, влияние наказание на исправление осужденной, условия жизни ее семьи, а также данные о личности осужденной, наличие обстоятельств, смягчающих наказание осужденной, которые подробно изложены в описательно-мотивировочной части приговора.

С учетом изложенного судом первой инстанции ***** назначено наказание соразмерное совершенному преступлению, наступившим последствиям и личности осужденной. Вопреки доводам апелляционной жалобы каких-либо обстоятельств, влекущих смягчение наказание, по делу не имеется.

На основании изложенного, полагаю, что доводы апелляционной жалобы защитника, рассмотренные в настоящих возражениях, необоснованны, а требования изменить приговор Басманного суда г. Москвы от ***** и назначить осужденной ***** более мягкое наказание, не подлежат удовлетворению.

***** года

Адвокат

Н.М. Мещеряков