

Судье _____ районного суда г. Москвы

Адвоката коллегии адвокатов «Союз московских адвокатов»

Мещерякова Н.М.

по уголовному делу №*****/2024

в защиту интересов подсудимого *****,

проживающего по адресу: Москва, ул. *****,
д.***, кв.*** (тел. *****)

Возражение

на действия председательствующего в порядке ч.3 ст.243 УПК РФ

В производстве ***** районного суда г. Москвы находится уголовное дело №*****/2024 по обвинению ***** в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

В настоящее судебное следствие по вышеуказанному уголовному делу находится в стадии исследования доказательств со стороны обвинения.

В судебном заседании от **.**20** допрашивались свидетели обвинения ***** и *****.

В ходе допроса вышеуказанных свидетелей им были заданы вопросы по обстоятельствам дела, на которые были получены подробные ответы. После допроса обоим свидетелям стороной обвинения были заявлены ходатайства об оглашении показаний свидетелей, ранее данных при производстве предварительного следствия. При этом государственный обвинитель не сослался на нормы уголовно-процессуального закона, в соответствии с которыми он просит огласить ранее данные свидетелями показания. Мотивировкой оглашения показаний свидетеля ***** было заявлено: «наличие существенных противоречий в части дат событий». Несмотря на то, что государственный обвинитель даже не предпринимал попытки задать свидетелю уточняющие вопросы в части каких-либо дат, в связи с чем противоречий в показаниях свидетеля не было, судом, несмотря на возражения защиты, ходатайство обвинения было удовлетворено и показания свидетеля ***** были оглашены не только в части заявленных якобы имевших место противоречий, а в полном объеме.

В ходе допроса свидетеля ***** обвинением было заявлено ходатайство об оглашении показаний данного свидетеля ранее данных на предварительном следствии с мотивировкой: «в связи с расхождением некоторых существенных моментов». После вопросов председательствующего обоснованно предложившего конкретизировать ходатайство, обвинитель указал, что он не понял, «кто являлся агентами продаваемых страховых полисов».

Несмотря на то, что государственный обвинитель даже не предпринимал попытки задать свидетелю уточняющие вопросы, в целях разъяснения непонятных ему моментов уголовного дела, судом, несмотря на возражения защиты, ходатайство обвинения было удовлетворено. После этого стороной защиты было указано суду, что у защиты имеется ходатайство об исключении данного доказательства из числа подлежащих исследованию в судебном заседании, заявить которое защите председательствующий по делу не дал, указав, что данное

ходатайство подлежит заявлению и обсуждению после непосредственного исследования показаний свидетеля ***** в судебном заседании.

В силу ч.1-3 ст.217 УПК РФ стороны вправе заявлять ходатайства, в том числе об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать. Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Право защитника и подсудимого заявлять ходатайства в любой момент производства по делу закреплено и в ст.119 УПК РФ.

В силу ст.121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления.

Из смысла вышеприведенных положений, председательствующий не вправе лишать сторону защиты права заявить ходатайство в любой момент судебного следствия, тем более ходатайство защиты об исключении показаний свидетеля ***** было заявлено непосредственно после принятия решения об оглашении этих показаний, то есть ходатайство имело отношение непосредственно к моменту исследования доказательства.

Несмотря на вышеуказанные положения уголовно-процессуального закона, председательствующий установил для стороны защиты момент заявления ходатайства об исключении доказательства не до оглашения доказательства, а после его исследования, лишив тем самым сторону защиты возможность заявить ходатайство об исключении доказательств с приведением мотивов и обоснования.

В результате полученное с нарушением закона доказательство – показания свидетеля *****, ранее данные на предварительном следствии, без предусмотренных законом оснований оглашения, без исследования доводов защиты о недопустимости данных показаний, были оглашены в судебном заседании. По результатам оглашения свидетелю обвинения задавались вопросы по поводу оглашенных недопустимых показаний, получая новые данные, которые могут быть толковаться государственным обвинением в свою пользу, что не могло бы иметь место, в случае если бы суд дал возможность стороне защиты заявить ходатайство об исключении данного доказательства до его оглашения, а не после.

Стороны обвинения и защиты равны. Задачи председательствующего в состязательном процессе обеспечить сторонам реальную возможность беспрепятственного предоставления и исследования доказательств, соответствующих требованию уголовно-процессуального закона, и препятствовать исследованию недопустимых доказательств.

Однако указанные действия председательствующего, последовательно удовлетворяющего немотивированные ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний свидетелей обвинения, данные ими на предварительном следствии и ограничивающие сторону защиты в праве заявлять ходатайства, в целях недопущения к исследованию в судебном заседании, доказательств, полученных с нарушением закона, могут быть оценены, как действия не присущие беспристрастному арбитру в состязательном процессе.

В соответствии с ч.3 ст.243 УПК РФ возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания.

На основании изложенного,

Прошу:

Приобщить к материалам уголовного дела настоящие письменные возражения.

Защитник

Н.М. Мещеряков