

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**

Адвоката КА «Союз Московских адвокатов»
Мещерякова Н.М.

Адрес: 109428, г. Москва, Рязанский пр-т, д.30/15

e-mail: n.meshch@gmail.com

тел. 8-977-888-41-98

в защиту интересов осужденного Т*****
А***** А*****
содержащейся под стражей в ФКУ СИЗО-7
УФСИН России по г. Москве
(109382, Москва, ул. Верхние поля, д. 57)

По делу №*-***/20***

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Приговором Бутырского районного суда г. Москвы от **.***.20**

Т**** А***** А*****
г.рождения, уроженец *****
гражданин *****
женатый, со средним образованием, не работающий,
зарегистрированный по адресу: *****
г.*****
ул.***** д.**, кв.**, не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161; ч.1 ст.161; п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы: за преступление, предусмотренное ч.1 ст.161 УК РФ от **.***.20** в отношении ***** сроком на один год шесть месяцев; за преступление, предусмотренное ч.1 ст.161 УК РФ от **.***.20** в отношении ***** сроком на два года; за преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ сроком три года шесть месяцев. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, ***** А.А. окончательное назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет.

Считаю вышеназванный приговор в отношении ***** А.А. незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора в силу его чрезмерной суровости.

*** А.А., признан виновным в открытом хищении из торгового зала магазина продукции, общей стоимостью *** рублей *** коп., принадлежащего *****
совершенном *** года. Он же признан виновным в открытом хищении из торгового зала магазина продукции, общей стоимостью ***** рубль *** коп., принадлежащего *****
совершенном ***** года. Кроме того, ***** А.А. и ***** А.А. признаны виновными в совершении *** года группой лиц по предварительному сговору грабежа – открытого хищения денежных средств и мобильного телефона у потерпевшего Р*** С.Ю., на общую сумму *** рубль *** коп.

Согласно приговору суда по эпизоду открытого хищения имущества от ** ***** 20** года ***** А.А. открыто похитил из торгового зала магазина ***** одну бутылку коньяка Courvoisier ХО, емкостью 0,7 литра стоимостью 16 550 рублей, не оплатив похищенное, выбежал на улицу, после чего с места преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и на правильном применении уголовного закона.

1. В соответствии со ст. ст. 389¹⁵ и 389¹⁷ УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Уголовное дело рассмотрено с применением главы 40 УПК РФ в особом порядке судебного разбирательства в связи с согласием ***** А.А. и ***** А.А. с предъявленным обвинением.

В соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» необходимыми условиями вынесения приговора в сокращенной процедуре принятия судебного решения считаются: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением в совершении преступления; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; заявление такого ходатайства в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним в период, установленный частью 2 статьи 315 УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; обвинение лица в совершении преступления небольшой и (или) средней тяжести; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами (часть 7 статьи 316 УПК РФ); отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

В ходе судебного рассмотрения дела в суде первой инстанции подсудимый **** А.А., соглашаясь с предъявленным обвинением по эпизоду открытого хищения имущества из торгового зала магазина *****, совершенного ** **** 20*** года, указывал, что сразу после выхода из магазина был задержан сотрудником магазина Ю**** К.Б., все похищенное имущество сразу возвратил, не успев им распорядиться, а когда узнал, что были вызваны сотрудники полиции, убежал. Обстоятельства дела, в том виде, как их излагал подсудимый **** А.А., свидетельствуют, что его действия по этому эпизоду неверно квалифицированы по ч.1 ст. 161 УК РФ, поскольку не образуют оконченного состава преступления, а являются покушением.

По смыслу закона суд обязан убедиться в том, что подсудимый понимает, в чем он обвиняется, и что данное обвинение объективно подтверждается доказательствами, представленными органами предварительного расследования, принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, форму вины, мотивы совершения деяния и юридическую оценку содеянного.

В соответствии с положениями п.11.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» в случае, когда до удаления в совещательную комнату для постановления приговора будут выявлены какие-либо обстоятельства, препятствующие принятию судебного решения в особом порядке, судья на основании части 6 статьи 316 УПК РФ выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке и о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами.

При рассмотрении данного уголовного дела судом не были выполнены вышеуказанные требования закона.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в несоблюдении условий для проведения особого порядка рассмотрения дела, являются

существенными и в соответствии со ст. 389²² УПК РФ должны влечь отмену обвинительного приговора с передачей дела на новое судебное разбирательство.

2. Согласно ч. 2 ст. 389¹⁸ УПК РФ, несправедливым является, в том числе, приговор, по которому было назначено наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Преступления, в совершении которых ***** А.А. признан виновным, не повлекли тяжких последствий, ущерб от их совершения незначителен, что установлено приговором суда. По эпизоду совершения преступления от ** **** 20** года осужденный ***** А.А. явился с повинной, а ущерб от преступления добровольно им погашен непосредственно после его совершения, еще до вызова и приезда сотрудников полиции, что существенно снижает степень его общественной опасности.

Как следует из материалов уголовного дела, по всем эпизодам в ходе предварительного следствия, ***** А.А. свою вину в совершенных преступлениях признал полностью, оказал содействие следствию, дав исчерпывающие и правдивые показания, позволяющие установить истину по делу. Данные показания были положены в основу квалификации его действий, как оконченного открытого хищения чужого имущества. ***** А.А. содействовал следствию, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, раскаялся в содеянном и чистосердечно признался в совершении преступлений.

По делу установлена совокупность смягчающих наказание обстоятельств, к которым помимо вышеперечисленных судом отнесены: отсутствие судимостей, положительные характеристики, наличие матери пенсионного возраста имеющую инвалидность 3 группы, заболевания осужденного, оказание помощи нуждающимся членам семьи.

Отягчающих наказание обстоятельств у ***** А.А. не установлено.

С учетом того, что по делу установлена совокупность смягчающих наказание обстоятельств, в том числе установлены исключительные обстоятельства, связанные с мотивами преступления, ролью ***** А.А., его поведением во время и после совершения преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, полагаю у суда были все основания для применения положений статей 64 и 73 УК РФ, при назначении ***** А.А. уголовного наказания, что необоснованно не было сделано судом при вынесении приговора.

Таким образом, назначенное ***** А.А. судом наказание является чрезмерно суровым вследствие чего – несправедливым.

При рассмотрении жалобы и принятии решения, прошу суд учесть всю вышеперечисленную совокупность смягчающих обстоятельств, как исключительную и назначить ***** А.А. наказание с применением положений статьи 64 УК РФ и правила статьи 73 УК, назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.¹, 389.⁶, 389.¹⁵ Уголовно-процессуального Российской Федерации,

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.1 -389.4 УПК РФ,

прошу:

Приговор Бутырского районного суда города Москвы от ** **** 20** года в отношении Т***** А***** А***** отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

«**» ***** 20*** года

Защитник

Н.М. Мещеряков